

**Examen professionnel
SAENES classe exceptionnelle**

RAPPORT DU JURY

Session 2018

A – PRESENTATION

1 - Les destinataires du rapport :

Ce rapport est destiné à compléter l'information des candidats à l'examen professionnel de secrétaire administratif de l'éducation nationale de l'enseignement supérieur et de la recherche.

Le calendrier de la session 2018 :

- le jeudi 25 janvier 2018 – examen par le jury des dossiers de RAEP (admissibilité)
- les mercredi 6 et jeudi 7 mars 2018 - épreuve orale d'admission

2 - Le rôle du jury :

Il est chargé de la mise en application des opérations de sélection en vue de l'attribution de places dont le nombre est limité. Les candidats sont jugés les uns par rapport aux autres avec une appréciation principalement comparative.

3 - Les principes régissant l'action du jury :

L'indépendance et l'impartialité de chacun des membres du jury sont les principes de base. Les notes attribuées par le jury ne peuvent pas faire l'objet d'un recours devant le juge administratif ; les délibérations du jury sont confidentielles et se font sans témoin ;

Le respect du principe d'égalité entre les candidats appelle l'unicité du jury (jury unique) ;

Les décisions sont prises collégalement par le jury ;

Le pouvoir du jury est souverain dans les limites du règlement du concours qu'il lui appartient de respecter ;

Les délibérations du jury n'ont pas besoin d'être motivées, le jury n'a pas obligation d'accompagner d'appréciations les notes qu'il attribue aux copies.

B – LES CANDIDATS

1 - Le nombre :

10 postes ouverts au recrutement.

54 candidat(e)s inscrit(e)s

41 dossiers de RAEP reçus (76% des inscrits)

7 dossiers en rupture d'anonymat (17% des RAEP reçus)

19 candidats admissibles (46% des dossiers reçus)

10 candidats admis (53% des admissibles, tous présents)

2 candidats sur liste complémentaire

2 - Les notes :

- **RAEP** : moyenne de 11.76/20
- **Epreuve orale** : moyenne de 13.34/20

C – L'ÉPREUVE ÉCRITE D'ADMISSIBILITE : LE DOSSIER DE RAEP

1 - Objet de l'épreuve :

Examen du dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle établi par le candidat (coefficient 3).

2 - Évaluation globale de l'épreuve écrite :

Les dossiers sont constitués généralement avec beaucoup de soin et de sérieux. La forme du dossier doit faire l'objet d'une attention particulière : mise en page, organisation, lisibilité. Les candidats doivent être très vigilants au respect de l'anonymat. Plusieurs dossiers ont dû être écartés, le nom du candidat apparaissant dans l'un des documents. Les candidats doivent également veiller à faire apparaître les formations suivies. Certain(e)s ne les ont pas indiquées, ou pas complètement, pensant qu'elles étaient sans intérêt par rapport à l'examen professionnel, alors qu'elles peuvent faire sens eu égard au parcours et/ou au projet professionnel.

Les candidats semblaient pour la plupart très bien préparés à cette épreuve, pour laquelle ils avaient été manifestement formés et/ou conseillés. C'est d'ailleurs une peu la limite de ce genre d'épreuve : les dossiers sont parfois difficiles à départager, car très proches dans leur forme et leur contenu. Il est donc particulièrement important de veiller à la logique de la présentation, et de faire preuve d'esprit de synthèse.

3 - Motifs récurrents de rupture d'anonymat :

- Des documents annexes non-anonymés (attestations de formation, travaux, diplômes etc.),
- Impression en recto-verso qui empêche de retirer les pages 1 à 3 et la dernière page « Accusé de réception »,
- Insertion dans le dossier de RAEP d'une pièce justificative (état des services etc.).

D – L'ÉPREUVE ORALE D'ADMISSION : ENTRETIEN AVEC LE JURY

1 - Déroulement de l'épreuve d'entretien :

La durée totale de l'épreuve est de 25 minutes, dont 5 minutes sont consacrées à la présentation par le (la) candidat(e) de son expérience professionnelle (coefficient 5).

Pour conduire l'entretien, le jury dispose du dossier constitué par le (la) candidat(e).

Là aussi, les candidats étaient globalement bien préparés. A de rares exceptions près, le temps prévu pour la présentation (5 mn) était respecté.

2 - Conseils et remarques après l'épreuve orale :

Très souvent, l'intervention était apprise par cœur, le vocabulaire et la syntaxe utilisés ne relevant pas, manifestement, d'une expression orale spontanée. Cela n'a pas nui aux présentations, qui paraissaient dans l'ensemble naturelles. Dans l'idéal, il semble toutefois préférable de penser et structurer sa présentation en amont, sans pour autant l'apprendre par cœur, même si cette méthode semble rassurer les candidats.

De la même façon, les méthodes pratiques d'expression corporelle, si elles peuvent être très utiles aux candidats, ne doivent pas conduire à des attitudes trop semblables et mécaniques. Même si ce type d'exercice est par nature quelque peu artificiel, il faut bien garder à l'esprit que le jury souhaite appréhender le candidat dans sa réalité professionnelle.

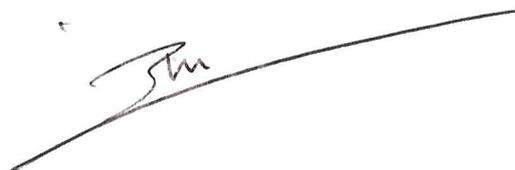
D'une manière générale, les candidats avaient une excellente connaissance de leur environnement professionnel proche, et une bonne approche de l'organisation de l'éducation nationale et de l'enseignement supérieur. On a pu parfois reprocher un manque de recul sur le rôle et l'organisation de la structure d'appartenance, ou l'analyse des grands enjeux les concernant. Si dans ce type d'épreuve, il n'est pas attendu des candidats des connaissances détaillées, les réformes les plus récentes doivent être connues au moins dans leurs grandes lignes et leurs motivations.

Les candidats doivent garder à l'esprit qu'au travers de cet examen professionnel, le jury cherche surtout à apprécier la cohérence du parcours professionnel, et la manière dont chacun a pu investir ses différentes fonctions et leur donner un sens. Tous les parcours, si différents soient-ils, peuvent se prêter à cet exercice : la diversité des profils des candidats admis en atteste.

Enfin, il est important que les candidats soient en mesure de faire apparaître la place que prend leur participation à ce concours dans le déroulement de leur carrière, et éventuellement, quelles sont leurs perspectives d'évolution professionnelle.

Toulouse, le 26/3/2018

Le Président du jury



Jean-Philippe RODRIGUEZ